

passagiers naar dagbesteding. Sommige cliënten die naar dagbesteding gaan zijn niet in staat een niet-medisch mondkapje te dragen. In dat geval is het belangrijk ook 1,5 afstand tussen passagiers te bewaren. Passagiers die wel een niet-medisch mondkapje kunnen dragen, doen dit zoals ook in het OV is geregeld."

Hiermee zet het kabinet ruimte dicht waarvoor in het RIVM kader in ieder geval enigszins ruimte is. Ik zie niet in waarom het kabinet dat zou willen doen.

Ik weet dat sommigen denken dat er capaciteit en budget genoeg is voor solo vervoer, maar ik, wij (en ook de knv) geloven niet dat dat gaat gebeuren. Dus om de routekaart zo betekenisvol mogelijk te maken, willen we graag ruimte om in voorkomende gevallen het vervoer beter te kunnen organiseren. En dat dus, na allerlei afwegingen, er ruimte komt om met behulp van triage, en afstand (al is het minder dan 1,5 meter) meer mensen per bus veilig te kunnen vervoeren.

Dit is eigenlijk het meest in het oog springende punt. Verder vallen ons nog wel een paar dingen op:

- In de Q&A en de kabinetsreactie wordt onder verwijzing naar het OV geconstateerd dat bij dagbesteding dat er sprake is van "suboptimale triage". Ik zou juist denken dat bij dagbesteding alle cliënten goed bekend zijn en triage dus juist heel goed te organiseren is.
- Inhoudelijk zijn ze misschien wel logisch, maar op zich vreemd dat RIVM beslist wie voorrang krijgt voor individueel vervoer. (Bij een beperkte mogelijkheid tot individueel taxivervoer, wordt hierbij voorrang gegeven aan personen met een ernstige meervoudige beperking, aan personen waarbij sprake is van gedragsproblematiek en aan personen die moeite hebben instructies te volgen.)

Volgende zin kan ik niet plaatsen:

- 'Personen ≥ 18 jaar met een verstandelijke beperking die in een instelling wonen hebben een verhoogd risico om anderen te infecteren'. Waarop is dat gebaseerd?
- En waarom ook voor 18 jaar? Terwijl juist lijn routekaart tot en met 18 jaar is. Dan hoeft in jeugdhulp en zorg 1,5 meter niet strikt te worden gehanteerd.
- En we missen ook nog steeds duidelijkheid over 12+. Die vraag wordt niet beantwoord (niet door RIVM en niet door OMT.)

Met vriendelijke groet,

Frank Blumink
Directeur

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 18:46

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>

Onderwerp: RE: Fwd: def tekst brief en q en a

Waar zit de pijn precies?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>>

Datum: woensdag 27 mei 2020 18:28

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>>

Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@vgn.nl>>

Onderwerp: Fwd: def tekst brief en q en a

Dag (10)(2e)

Dank voor de link naar het rivm protocol vervoer. Dat past ons al beter dan onderstaande kabinetsreactie op het OMT advies. Kan je daar nog wat in betekenen? Met de kabinetsreactie kan er in de ghz niet veel qua vervoer, met het Rivm kader kunnen we al meer.

Met vriendelijke groet,

Frank Blumink
Directeur

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland | Postbus 413 | 3500 AK UTRECHT |

T. 030 - (10)(2e) <(10)(2e) > | M. 06 - (10)(2e) <(10)(2e) > |

(10)(2e) @vgn.nl<(10)(2e) @vgn.nl> | www.vgn.nl<<http://www.vgn.nl/>>

Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland is de belangenbehartiger voor aanbieders van gehandicaptenzorg.

Op deze e-mail is een disclaimer<<http://www.vgn.nl/disclaimer>> van toepassing.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "(10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl>

Datum: 27 mei 2020 om 15:57:26 CEST

Aan: "(10)(2e)" <(10)(2e) @vng.nl>, "(10)(2e) @landbouwzorg.nl" <(10)(2e) @landbouwzorg.nl>, "(10)(2e) @actiz.nl" <(10)(2e) @actiz.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @actiz.nl>, "(10)(2e) @zorgboeren.nl" <(10)(2e) @zorgboeren.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @noaber.com>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @zorghuisnl.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @xs4all.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @valente.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @vgn.nl>

Kopie: "(10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: def tekst brief en q en a

?

Beste mensen,

Vandaag hebben we weer een nieuw OMT advies ontvangen, onder meer over vervoer naar dagbesteding. Aangezien jullie betrokken zijn als brancheorganisaties van aanbieders van dagbesteding leek het mij handig jullie alvast te informeren.

We zaten met smart op dit advies te wachten. We hebben een kabinetsreactie gemaakt en die stuur ik jullie alvast ter info toe.

Ook is er een persmoment vanmiddag 1700 uur (althans die tijd hoor ik nu). Daarvoor hebben we q en a's voor gemaakt. Deze heb ik ook bijgevoegd.

H groet,

(10)(2e)